Formato para la difusión de los Resultados de las Evaluaciones (CONAC)

Ciudad Obregón, Sonora; a 29 de octubre de 2021

1. Descripción de la Evaluación	
1.1 Nombre de la Evaluación: "Evaluación Externa del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal para el ejercicio Fiscal 2020 del Municipio de Cajeme, Sonora"	
1.2 Fecha de Inicio de la Evaluación: 15/03/2021	
1.3 Fecha de término de la Evaluación: 15/05/2021	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la Unidad Administrativa responsable.	
Nombre: Ing. Genaro Fuentes Quintero	**Unidad Administrativa:** Secretaria de Desarrollo Urbano
1.5 Objetivo General de la Evaluación: Evaluar el desempeño del H. Ayuntamiento de Cajeme en el ejercicio de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Municipal.	
1.6 Objetivos Específicos de la Evaluación:	
→ Verificar las acciones realizadas para el análisis de objetivos y cumplimiento de las metas establecidas. → Conocer los mecanismos que el H. Ayuntamiento de Cajeme instrumenta para asegurarse del adecuado registro contable y presupuestal de la recepción y el ejercicio de los recursos del FISM. → Determinar el cumplimiento respecto a la difusión de la información sobre el ejercicio, destino y resultados de la aplicación de los recursos del fondo de aportaciones remitida a la SHCP. → Identificar los hallazgos relevantes derivados de la evaluación.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: La metodología está basada en los términos de Referencia emitidos por Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), mediante un Análisis de Gabinete, entrevistas y metodología propia del Evaluador. La Evaluación se divide en 6 temas definidos en capítulos, 4 de ellos contienen preguntas metodológicas que resuelven sistemáticamente lo siguiente: I. Características del Fondo: Contiene un resumen preciso del fondo, sus objetivos y adecuación en la Gestión Pública. II. Operación: Este capítulo analiza la utilización del Recurso, desde su obtención, gestión y egreso, si estos se encuentran alineados al marco legal aplicable. III. Evolución de la Cobertura: Analiza la situación respecto del destino y su población objetivo. IV. Resultados y Ejercicio de los Recursos: Analiza el resultado de los indicadores que se aplicaron a los recursos. V. Conclusiones: Como su nombre lo indica se establece el resumen narrativo de la evaluación.	

Instrumentos de recolección de información.				
Cuestionarios	Entrevistas: X	Formatos: X	Otros:	Especifique:
Descripción de las técnicas utilizadas: Análisis Narrativo.				

2.- Principales Hallazgos de la Evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Los recursos de FISM, se recibieron en tiempo y forma coincidentemente con lo establecido en el calendario para esos efectos. El PMD se encuentra alineado al PND y al PED. El Municipio realiza en tiempo y forma los reportes en el SRFT. No se encontró un documento, estudio o manual que generar directrices municipales a los ejecutores del fondo, tampoco existe una Matriz de Indicadores de Resultados exclusiva del Fondo que verifique y corrobore la utilización de este, se desconoce su implementación mas no es verificable, mediante alguna herramienta de Gestión. Se cumplieron con las metas físicas y financieras al 99.98%.

2.2. Señalar cuales son las principales fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas y Oportunidades: El ejercicio del Recurso es apegado a la normatividad existente Se tienen bien establecidas las ZAP. Los recursos se utilizaron en diversos proyectos distintos, generando 18 obras.

2.2.2 Debilidades y Amenazas: Inexistencia de publicaciones sociales referentes a la utilización del Fondo. No existe evidencia de que los proyectos sean sometidos a participación ciudadana o elegidos democráticamente. No se cuentan con obligaciones y facultades delimitados, los servidores públicos, ejecutores del recurso. No cuenta con mecanismos para definir y cuantificar a la población beneficiada con el destino de los recursos.

3.- Conclusiones y Recomendaciones de la Evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: Derivado de la presente evaluación podemos concluir que el destino de los recursos, los avances y los porcentajes detectados y analizados en los indicadores señalados para ello, el Municipio de Cajeme, Sonora; ejerce de manera eficiente los Recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM) para el año 2020, y con ello contribuye a la generación de Valor Público y la erradicación de la pobreza y la desigualdad en su Municipio.

3.2 Describir recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

- → Revisar y atender los ASM de evaluaciones anteriores.
- → Actualizar MIR del Fondo.
- → Mejorar la eficiencia en el proceso de asignación de obras.
- → Medir el impacto de las obras directas y complementarias.
- → Realizar obras en localidades con 2 grados más altos de rezago social.
- → Ejercer en su totalidad los recursos del FISM, ya que no deben de existir reintegros.

4.- Datos de la instancia evaluadora

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Jesús Anwar Benitez Acosta.						
4.2 Cargo: Director General.						
4.3 Institución a la que pertenece: Ax Civil A.C.						
4.4 Principales colaboradores: Jesús Adolfo Aguilar, Ana Isabel Ramírez Castillo y Daniela María Pérez Álvarez.						
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: axcivil@gmail.com						
4.6 Teléfono con clave lada: 644-1798829						
5.- Identificación del programa						
5.1 Nombre del Programa evaluado: Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal.						
5.2 Siglas: FISM-DF						
5.3 Ente público coordinador del programa: Municipio de Cajeme.						
5.4 Poder público al que pertenecen los programas						
Ejecutivo	X	**Legislativo**		**Judicial**		
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece:						
Federal		**Estatal**		**Municipal**	X	
5.6 Nombre de la unidad administrativa a cargo de los programas:						
5.6.1 Nombre de la unidad administrativa a cargo del programa: Secretaría de Desarrollo Urbano y Obras Públicas						
5.6.2 Nombre del titular de la unidad administrativa: Ing. Genaro Fuentes Quintero						
6.- Datos de contratación de la evaluación						
6.1 Tipo de contratación:						
Adjudicación directa	X	Invitación a tres		Licitación Pública nacional		Licitación Pública internacional
6.2 Unidad responsable de contratar: Secretaría de Desarrollo Urbano y Obras Públicas						
6.3 Costo Total de la evaluación: $120,000.00						
6.4 Fuente de financiamiento: Recurso propio.						
7.- Difusión de la evaluación						

7.1 Difusión en internet de la evaluación:
http://transparenciav2.cajeme.gob.mx/SitePages/Portal%20de%20Transparencia.asp
7.2 Difusión en internet del Formato:
http://transparenciav2.cajeme.gob.mx/SitePages/Portal%20de%20Transparencia.asp

ATENTAMENTE

_____

Mtro. Jesús Anwar Benítez Acosta.
Director General de Ax Civil A.C.

¨Construimos Ciudadanía, Mejoramos Sociedades¨

AxCivil®